

Media Monitoring

| TÉMA | VYHOTOVENO |
|--|------------|
| 1. Helicopter emergency medical service, Letecká záchranná služba | 29.4.2010 |
| 2. Raftáci | |

| MONITOROVANÉ ZDROJE | OBDOBÍ |
|-------------------------|-----------------------|
| Tištěná média | Denní monitor |
| Televize a rozhlas | 28.4.2010 - 29.4.2010 |
| Agenturní zpravodajství | |

Obsahuje přehled a plná znění zpráv k zadanému tématu

HELICOPTER EMERGENCY MEDICAL SERVICE

Bezpečnost a hygiena práce

| | |
|---|--------------------------------------|
| Pády z lešení | 3 |
| 9.4.2010 Bezpečnost a hygiena práce str. 16 Muselo se stát SERVICE | HELICOPTER EMERGENCY MEDICAL SERVICE |
| <i>Ing. Miloslav Kočí</i> | |

Havlíčkobrodský deník

| | |
|---|--------------------------------------|
| Na pile v Radňově se stala tragédie..... | 5 |
| 29.4.2010 Havlíčkobrodský deník str. 4 Černá kronika (red) | HELICOPTER EMERGENCY MEDICAL SERVICE |

Plzeňský deník

| | |
|--|--------------------------------------|
| Záchranáři cvičili zásah po železničním neštěstí. Při srážce vlaků se zranilo 152 lidí..... | 6 |
| 29.4.2010 Plzeňský deník str. 13 Region | HELICOPTER EMERGENCY MEDICAL SERVICE |

HELICOPTER EMERGENCY MEDICAL SERVICE

Bezpečnost a hygiena práce

Pády z lešení

9.4.2010 Bezpečnost a hygiena práce str. 16 Muselo se stát

Ing. Miloslav Kočí HELICOPTER EMERGENCY MEDICAL SERVICE

Pády z lešení a plošin vznikají zpravidla pro nedodržení předpisů pro jejich stavbu nebo pro nedodržení předpisů pro práci ve výšce.

Jsou okolnosti, kdy se přes veškeré úsilí nepodaří zjistit příčiny úrazů, jak ukazují první tři případy.

NEJASNÉ A NEOBJASNĚNÉ PŘÍPADY PÁDŮ Případ první

Postižený se spolupracovníkem stál na pracovní podlaze pole dílcového lešení LAYER ve výši 2 m nad betonovým podkladem přízemí a vázal svislou ocelovou výztuž budoucí železobetonové stěny. Najednou zavrával, zády se přetočil k armatuře a začal padat do mezery široké 25 cm mezi vnitřní okraj pracovní podlahy lešení a armaturu. Spolupracovník zachytil postiženého za bundu, která se však začala trhat. Neudržel ho, a ten spadl z vnitřní strany podlahy pod lešení.

Na místo přiběhli ostatní pracovníci ze stavby a začali postiženému poskytovat první pomoc do příjezdu záchranné služby.

Postižený byl převezen vozidlem RZP do nemocnice. Téhož dne v nemocnici zemřel. Při resuscitaci, před převozem do nemocnice, lékař RZP předběžně určil jako důvod pádu náhlou srdeční příhodu.

Příčinou úmrtí postiženého bylo chorobné srdeční selhání - infarkt. Nešlo tedy o pracovní úraz neboť nebylo prokázáno, že k infarktu došlo v důsledku pracovní činnosti.

Případ druhý

Na staveništi postižený, podnikající fyzická osoba (PFO), prováděl malířské práce (strojní nástřik stropu). Pracoviště k provádění malířských prací převzal předávacím protokolem.

Nástřik stropu prováděl ze zapůjčeného pojízdného lešení o rozměrech 70 x 250 cm (výška pracovní podlahy cca 3,0 - 3,5 m). Lešení si podle předaného návodu k montáži sestavil sám.

Vlastní průběh úrazu postiženého nebylo možno zdokumentovat, neboť v době úrazu byl na pracovišti sám a vůbec nic si po úrazu údajně nepamatuje.

Stavbyvedoucí odběratele našel postiženého ležet zraněného v bezvědomí na podlaze pracoviště vedle převráceného pojízdného lešení. K úrazu zřejmě došlo pádem postiženého na betonovou podlahu po převrácení pojízdného lešení.

Postižený utrpěl otřes mozku a zlomeninu zápěstí pravé ruky.

Stavbyvedoucí zajistil převoz zraněného do nemocnice a téhož dne sepsal o události záznam o úrazu.

Příčiny pracovního úrazu nebyly zjištěny, rovněž nebyly zjištěny s úrazem související porušené předpisy. **Případ třetí**

Dodavatelská firma - podnikající fyzická osoba prováděla zateplování obvodových stěn budovy. Na tuto práci byl sjednán, v rámci obchodního vztahu na základě objednávky, i postižený - rovněž PFO.

Toho dne měl postižený za úkol vyrovnávat zdivo pod úchyty navařených ocelových sloupků jižní části budovy. Před budovou bylo postaveno dílcové lešení, na němž pracovali dva zaměstnanci dodavatele. Asi 3 - 5 m vpravo od lešení, z pohledu na budovu, pracoval na zemi další pracovník (PFO). Úhlovou brusku zde řezal závitové tyče a byl natočen zády k lešení. Při tom zaznamenal hluk, proto se otočil, a uviděl, že postižený leží pod lešením v jeho přední části - pod ztužidlem lešení - a teče mu krev ze rtu pod nosem. Vedle postiženého na zemi ležela vodováha.

Křikl na zaměstnance, kteří pracovali na lešení, aby mu pomohli poskytnout postiženému první pomoc. Zároveň přivolali záchrannou službu, která přijela během několika minut a poskytla zraněnému lékařskou první pomoc a odvezla ho do nemocnice. Lékař záchranné služby na místě úrazu konstatoval, že se jedná asi o otřes mozku a poranění nohy. Třetí den postižený na následky zranění v nemocnici zemřel.

Na základě podaných vyjádření všech zúčastněných osob se nepodařilo zjistit sebemenší indicie vedoucí k možnému objasnění příčin vzniku události.

SHOZENÍ Z LEŠENÍ Případ první

Čtyři zaměstnanci, podnikající fyzické osoby, prováděli bourací práce v objektu bývalé kotelny. Jako vedoucí prací a parťák skupiny byl určen postižený. Místní firma jim předala staveniště zápisem o předání a převzetí staveniště. Předání staveniště, které provedl stavbyvedoucí firmy, zahrnovalo i seznámení uvedených osob s vyhodnocenými riziky a přijatými opatřeními. Před započítím práce samé stavbyvedoucí seznámil

parťáka s pracovním postupem. Uvnitř objektu si tito zaměstnanci postavili pomocné lešení (kombinace dílcového a trubkového lešení) o výšce pracovní podlahy cca 4 m. Lešení nebylo vybaveno ochranným zábradlím. Zaměstnanci prováděli vysekání zdiva pro usazení traverz nad budoucím otvorem pro roletová vrata o šířce cca 4,5 m.

Při práci měli postupovat tím způsobem, že provedou vysekání otvoru pro osazení jedné traverzy zevnitř objektu, pak přemístí pracovní lešení na venkovní stranu objektu a provedou vybourání a osazení druhé traverzy. Zaměstnanci si však na pokyn parťáka (postiženého) chtěli práci zřejmě urychlit a provedli prosekání zdiva po celé tloušťce zdiva. Tím došlo k narušení stability zdiva a následnému pádu části zdiva o rozměrech cca 35 x 90 x 150 cm na podlahu lešení. V té době se na lešení nacházel postižený. Padající zdivo srazilo postiženého z lešení na betonovou podlahu objektu. Utrpěl poranění lebky a pohmoždění hrudníku.

Změnu pracovního postupu nařídil postižený zaměstnanec určený jako vedoucí pracovní skupiny a ostatní jeho pokyny respektovali.

Příčinou pracovního úrazu bylo chybějící nebo nedostatečná ochranná zařízení (zábradlí na lešení) a používání nebezpečných postupů a způsobu práce

V souvislosti s úrazem byla porušena následující ustanovení předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení:

Zaměstnavatelem: • § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb. tím, že nezajistil, aby zaměstnanci byli chráněni při práci proti pádu nebo zřícení (např. zábradlím na lešení). Zraněným: • § 106 odst. 4 písm. d) ZP tím, že při práci nedodržel stanovený pracovní postup a nařídil jiný (nebezpečný) pracovní postup, který mu posléze způsobil zranění.

Případ druhý

V areálu akciové společnosti se prováděla oprava výměníku rotační pece. Součástí této opravy bylo i zvedací zařízení, které bylo osazeno elektrickým kladkostrojem o nosnosti 5.000 kg. Toto zvedací zařízení bylo podle technologického postupu smontováno na zemi a po ukončení montáže bylo zvednuto na místo provozu.

Montáž ocelové konstrukce provedla dodavatelská firma, a ta také osadila na konstrukci elektrický kladkostroj. Poté předala pracoviště další firmě, aby připojila elektrickou výzbroj. Připojení prováděl postižený z pojezdného lešení. V průběhu montáže vlivem nezajištění stability ocelové konstrukce zdvihadla došlo ke zhroucení celé konstrukce, a ta zasáhla pojezdné lešení, na kterém stál postižený. Poté došlo k pádu lešení s postiženým na betonový povrch vnitrozávodové komunikace.

Pádem postižený utrpěl poranění hlavy a žeber, se kterými byl hospitalizován.

Příčinou pracovního úrazu byla nedostatečně zajištěná ocelová konstrukce zvedacího zařízení.

V souvislosti s šetřeným úrazem bylo firmou montující zvedací zařízení porušeno následující ustanovení předpisů k zajištění bezpečnosti práce:

Firmou montující zvedací zařízení: • § 102 odst. 3 ZP tím, že nevyhledala riziko vyplývající z umístění zdvihacího zařízení a neučinila opatření k jeho odstranění, nebo minimalizaci.

CHYBĚJÍCÍ ZÁBRADLÍ Případ první

Na staveništi rekonstrukce střechy a opravy krovů na bytovém domě pracovali tři zaměstnanci PFO, a to postižený, spolupracovník a lešenař. Vedoucího pracovníka jim dělal partner zaměstnavatelky.

Ráno dal vedoucí pracovníkům pokyn, aby se trubkové lešení, umístěné ve výklenku budovy, rozebralo a pak, aby se postavilo třípatrové trubkové lešení u stěny budovy v zahradě směrem k silnici.

Lešení stavěl lešenař s pomocí ostatních. Když pracovníci postavili první patro lešení, odjeli na oběd. Po příjezdu z oběda pokračovali všichni tři ve stavbě trubkového lešení. Těsně před úrazem stál postižený na podlaze lešení v prvním patře ve výšce cca 190 cm. Spolupracovník stál na podlaze lešení ve druhém patře a odebíral od něho dřevěné podlahy, které podával lešenaři na třetí patro lešení.

Postižený, stojící v prvním patře lešení, podal jednu dřevěnou podlahu nahoru na druhé patro spolupracovníkovi, který podlahu odebral. Podlahy si podávali vnější stranou lešení. Na lešení v té době nebyla namontována zábrana proti pádu z výšky -jednotyčové zábradlí. Postižený, který stál na kraji podlahy lešení v prvním patře, přešlápl, zavravoral a spadl z lešení z výšky 1,9 m na hliněnou zem. Při pádu si stačil zakrýt hlavu levou rukou, na kterou spadl. Spolupracovníci okamžitě slezli ke zraněnému, poskytli mu první pomoc a zavolali záchrannou službu. Ta zraněného stabilizovala a převezla do nemocnice. Postižený utrpěl zlomeninu levé ruky v předloktí, zlomenina klíční kosti a tržnou rána na temeni hlavy.

Příčinou pracovního úrazu bylo chybějící ochranné zařízení (zábradlí) na lešení.

V souvislosti s úrazem byla zaměstnavatelem porušena následující ustanovení předpisů k zajištění bezpečnosti práce:

Zaměstnavatelem: • § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb. tím, že neorganizoval práci a nestanovil pracovní postupy tak, aby byly dodrženy zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanci byli chráněni proti pádu nebo zřícení. Volný okraj podlah trubkového lešení (výška cca 1,9 m a šířka 1,5 m) nebyl zajištěn žádnou konstrukcí k ochraně proti pádu z výšky, jak ukládá § 4 NV č. 362/2005 Sb. část I. čl. 2. Přílohy k tomuto nařízení, • § 103 odst. 1 písm. a) ZP tím, že připustil, aby postižený vykonával práci jako stavební dělník, tesař, pokrývač, aniž by ověřil jeho zdravotní způsobilost. Tím nesplnil požadavek § 14

odst. 1 Směrnice MZdr. č. 49/1967, o posuzování zdravotní způsobilosti k práci tím, že nenechal provést vstupní prohlídku postiženého k vykonávání profese stavební dělník, tesař, pokrývač (pracující ve výšce nad 10 m nad úrovní terénu).

Případ druhý

Postižený (PFO) spolu s dalším PFO prováděl zednické práce na pracovišti haly v objektu bývalé mlékárny. Pracoviště bylo předáno „dohodou o předání pracoviště“ mezi objednavatelem a dodavatelem staveních prací (postiženým). Pracovníci byli seznámeni s možnými riziky a ohrožením na pracovišti.

Toho dne prováděli dozdivku protipožární stěny. Práce prováděli z pojízdného lešení HAKI o výšce pracovní podlahy 4 m. Pro vybudování protipožární stěny bylo nutno demontovat část stropu, který se skládal z nosných kovových prvků - nosníků a plastových desek, které tvořily podhled. Výška stropu byla cca 455 cm, mezera mezi nosníky 100 cm a rozměr plastových podhledů 100 x 115 cm. Pro pohyb přes nosníky, v místech vyzdívků protipožární stěny, postižený využíval prkno dlouhé cca 4 m, široké cca 35 cm o tloušťce cca 4 cm, když toto prkno položil na nosníky.

Konstrukce lešení HAKI byla použita jako záchytné lešení pro případ propadnutí stropem. V danou chvíli postižený však pracoval nad místem, kde již pojízdné lešení nebylo. Postižený zřejmě uklouzl na úzkém prkně nebo šlápl na plastový podhled. Následoval jeho pád. V okamžiku úrazu byl na pracovišti ve výšce sám. Kolega právě prováděl nakládání materiálu na podlaže objektu, když uslyšel ránu a uviděl postiženého za sebou na podlaže.

Okamžitě zavolal první pomoc, následně přiletěl **virtulník záchranné služby** a odvezl postiženého do nemocnice. Ten v důsledku zranění (poranění lebky a další četné zlomeniny) pátý den v nemocnici zemřel.

Příčinou pracovního úrazu bylo používání nebezpečných pracovních postupů postiženým

V souvislosti se smrtelným úrazem bylo postiženým porušeno následující ustanovení bezpečnostních předpisů: Postiženým: • § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb. tím, že organizoval a prováděl práci tak, že nebyl chráněn proti pádu z výšky. Podcenil nebezpečnost prováděné práce, nevybudoval si dostatečně širokou pracovní plochu a proti pádu se nezabezpečil. Případ třetí

Kolem sedmé hodiny přijeli zhotovitel (PFO), postižený a další dva pracovníci na stavbu dřevostavby administrativní budovy. Nad přízemím zahájili montáž podlahy z dřevovláknitých desek.

V průběhu této montáže jim byly navázeny sbíjené dřevěné panely na montáž 1. patra. Dovezené dřevěné panely byly jeřábem ukládány na již hotovou část podlahy nad přízemím.

Postižený, který se zhotovitelem sepsal smlouvu o dílo, ale pracoviště písemně nepřevzal, se kolem desáté hodiny pohyboval na již zčásti hotové podlaže nad přízemím, když údajně nenadále omdlel a spadl přes volný nezajištěný okraj podlahy z OSB desek z výšky cca 3,5 m na betonovou podlahu přízemí. Pádem si způsobil zlomeninu tří žeber a kostí v levé části obličeje.

Příčinou pracovního úrazu bylo chybějící ochrana zařízení - nezajištěný volný vnitřní okraj pracoviště, podlahy nad přízemím

V souvislosti s úrazem byla porušena následující ustanovení předpisů k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení:

Zhotovitelem stavby: • § 4 NV č. 362/2005 Sb. část I. bod 2. přílohy tím, že nezajistil volný okraj nedokončené podlahy proti pádu osob z výšky záchytnou konstrukcí nebo jinou ochranou proti pádu.

Postiženým: • § 104 odst. 1 ZP tím, že když nebylo provedeno kolektivní zajištění proti pádu z výšky, neměl a nepoužil osobní ochranné prostředky proti pádu z výšky **ZÁVĚR**

Předpis jasně požaduje zajištění pracovišť ve výšce proti pádu pracovníků. Je poměrně běžné, že se předpis nedodrhuje, protože „nám se nic nemůže stát“ a budování zábradlí „jen zdržuje“ a nošení prostředků osobní ochrany „obtěžuje“. Jak ukazují uvedené případy, stane se a najednou je času dost.

Použití fošny jako lešení je sice jednoduché pro zhotovení, ale absolutně nepřijatelné pro bezpečnou práci bez dalšího zajištění proti pádu.

Havlíčkobrodský deník

Na pile v Radňově se stala tragédie

29.4.2010 Havlíčkobrodský deník str. 4 Černá kronika

(red) HELICOPTER EMERGENCY MEDICAL SERVICE

Pelhřimovsko - Smrt třiapadesátiletého pracovníka pily byla následkem nehody vysokozdvizného vozíku, která se stala v úterý krátce po páté hodině v Radňově.

„Když řidič vezl odřezky z pily na vozíku na skládku, najel na hrbol a převrhl se.

Z vozíku vypadl a zůstal pod ním.

Ještě před příjezdem záchranky ho kolegové vyprostili nakladačem, který vozík nadzvedl, a začali s pokusy o oživení," informoval šéf pelhřimovských hasičů Jiří Hörner.

Podle policie muž spadl pod pravé zadní kolo. Na místo přiletěl také vrtulník z Jihlavy. „Zasahovala **letecká záchranná služba** z Jihlavy a pelhřimovská záchranka.

Už před příjezdem byl pracovník laicky oživován, záchranáři pak pokračovali ve snaze o resuscitaci, ale těžká zranění už nebyla slučitelná se životem," konstatoval mluvčí Krajské záchranné služby Miroslav Havlík.

K řádnému objasnění tragické úterní události nařídila policie soudní pitvu.

Region| Vysočina

Publikováno| Havlíčkobrodský deník; Černá kronika; 04

Publikováno| Jihlavský deník; Černá kronika; 04

Publikováno| Třebíčský deník; Černá kronika; 04 - 10

Publikováno| Žďárský deník; Černá kronika; 04

Publikováno| Pelhřimovský deník; Černá kronika; 04

ID| ed1f4ab2-d7b8-49d8-9205-014aa2c52204

Plzeňský deník

Záchranáři cvičili zásah po železničním neštěstí. Při srážce vlaků se zranilo 152 lidí

29.4.2010 Plzeňský deník str. 13 Region

HELICOPTER EMERGENCY MEDICAL SERVICE

Foto popis| **POŘÁDNĚ ŘVÁT A PANIKARIT** měli za úkol nejen figuranti, které museli hasiči vynést z vlaku. I ti, kteří vyvázli bez zranění, měli předstírat šok a zaměstnat zasahující složky tak, jako by neštěstí bylo opravdové.

Foto popis| **ČEKÁNÍ NA OŠETŘENÍ** by asi figurantům připadalo delší, kdyby byla jejich zranění skutečná. Pro efektivnost zásahu je ale nejdůležitější nejprve zmapování celé situace a evakuace lidí z vlaku. Až pak přijde na řadu jejich třídění a odvoz do nemocnice.

Foto popis| **JEDEN Z PRVNÍCH CESTUJÍCÍCH**, jehož zdravotní stav si vyžadoval co nejrychlejší transport do nemocnice. Proletěl se vrtulníkem **letecké záchranné služby**.

Foto popis| **DALŠÍ A DALŠÍ NOSÍTKA** s oběťmi nehody nosili hasiči zdravotníkům, kteří na místě cestující třídili podle závažnosti zranění. Neustálé houkání modrých majáků sanitek bylo slyšet celé odpoledne.

Foto popis| **TA NEJTĚŽŠÍ PORANĚNÍ** odnesly figuríny.

Foto popis| **MNOHEM HORŠÍ PŘÍSTUP** byl do vagonů, které ležely na boku. Hasiči museli vylézt po žebřících k oknům, ovšem aby mohli vynést zraněné na nosítkách, rozřezávali i střechu vlaku.

Foto popis| **FIGURANTI** brali svoji roli s humorem. Krev na jejich tělech nebyla opravdová, a tak mají po včerejším cvičení zážitky veskrze pozitivní. Práci záchranářů mohli pozorovat z první ruky.

Foto autor| Foto na straně: Deník/Vlastimil Leška

Region| Západní Čechy

Publikováno| Plzeňský deník; Region; 13

Publikováno| Plzeňský deník - Plzeň-jih, sever; Region; 13

ID| 79d23ee2-2109-46f0-bca7-3387c5c55a4c